**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

21 декабря 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Полуниной Л.А. при секретаре Глобе Е.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-15038/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Сычиковой О. А. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ**:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Сычиковой О.А. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору. В обоснование иска истец указал, что 30.08.2013 года между сторонами заключен кредитный договор № 1237391 на сумму .. руб. на срок 60 месяцев под 21,05 % годовых. В соответствии с п.2.1 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме .. руб. В соответствии с п.3.1 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно п.3.2 кредитного договора должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита. В соответствии с п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В течение срока действия договора ответчик нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 31 октября 2016 года задолженность ответчика перед Банком составляет .. руб. .. коп., из которой: просроченный основной долг – .. руб. .. коп., просроченные проценты – .. руб. .. коп., неустойка за просроченный основной долг – .. руб. .. коп., неустойка за просроченные проценты – .. руб. .. коп. Банк направлял заемщику письмо с требованием погасить просроченную задолженность по кредитному договору и предложением расторгнуть кредитный договор, однако до настоящего времени задолженность перед банком не погашена. Истец просит суд: расторгнуть кредитный договор № 1237391 от 30.08.2013 года, заключенный между сторонами; взыскать с Сычиковой О.А. в пользу ПАО Сбербанк задолженность в сумме составляет .. руб. .. коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере .. руб. .. коп.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие.

Ответчик Сычикова О.А. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещалась надлежащим образом, суду не сообщила о причинах неявки, возражения на исковое заявление не представила, с заявлением об отложении слушания дела не обращалась, в связи с чем, суд рассмотрел дело в ее отсутствие в порядке заочного производства.

Суд, изучив материалы дела, считает, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 30 августа 2013 года между истцом и Сычиковой О.А.. заключен кредитный договор № 1237391 на сумму .. руб. на срок 60 месяцев по ставке 21,05 % годовых.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

Как усматривается из истории операций по кредитному договору, Сычикова О.А. в течение срока действия договора нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, что подтверждается данными истории операций по кредитному договору, представленной истцом.

Требование о возврате суммы кредита, направленное в адрес ответчика 30.09.2016 года осталось без удовлетворения.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу требований ст. ст. 309-311 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По состоянию на 31 октября 2016 года задолженность ответчика перед Банком составляет .. руб. .. коп., из которой: просроченный основной долг – .. руб. .. коп., просроченные проценты – .. руб. .. коп., неустойка за просроченный основной долг – .. руб. .. коп., неустойка за просроченные проценты – .. руб. . коп.

Расчет задолженности по кредитному договору суд признает обоснованным, поскольку он согласуется с условиями договора и ошибок не имеет.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать задолженность по кредитному договору в размере .. руб. .. коп.

В соответствии со ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Нарушение заемщиком условий кредитного договора является существенным для истца, в связи с чем, суд находит подлежащими удовлетворению требования о расторжении кредитного договора.

Кроме того, на основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в размере ..

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Сычиковой О.А. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1237391 от 30 августа 2013 года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Сычиковой О. А..

Взыскать с Сычиковой О.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере .. руб. .. коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере .. руб. . коп., а всего ...

Ответчик вправе подать судье, принявшему заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**Судья Л.А. Полунина**